

IDCJ 評価部主催「第 36 回フェッショナル統計分析ワークショップ」
(2023/02/16,17 & 15 事前研修) (Zoom 開催) の事後アンケート

1. 「ヒストグラム・平均値・中央値・標準偏差」について学びました。満足度や今後の改善点に関するコメントをお願いします。12 件の回答

- 大変満足でした。
- 非常に満足。冒頭のところで、ヒストグラムとは何なのか、定義の説明があればなおよいと思います。
- 大変よくわかりました。
- 基本的な内容ですが、特に標準偏差の説明がとても分かりやすかったです。
- 非常に分かりやすかったです。
- 分かりやすかったです。個人的には、ここは、もう少しさらっと (=時間をかけず) 進んでもよかったかなと思います。t 検定以降にももう少し時間があればと思いましたので。
- ガウスやゴセットの豆知識的な話を交えながら、身体も使って説明しており、退屈することなく楽しく聴くことができました。また、n-1 はよくわからなくなるので、丁寧に説明してもらえて良かったです。たいへん満足です。
- 2 日目以降の内容をより良く理解するうえで役立ちました。
- 基本統計量：平均値・中央値・標準偏差のほか、最高、最低、歪度、尖度など、いろいろ教えがちですが、ポイントが押さえられており、よかったです。
- 分りやすかったです。満足しています (4/5)。
- 大変良かったです。
- 最初の導入からとても分かりやすく説明いただき、その後も何度も同じ言葉で前に学習した内容が思い出される仕組みになっていて良かったです。

2. 「t 検定(事前・事後の t 検定、2 群の t 検定)」について学びました。満足度や今後の改善点に関するコメントをお願いします。12 件の回答

- 実際の事例をもとに一緒にエクセルを使って分析をしたため、とても分かりやすかったです。また、手法の問題点や制限についても話し合う機会が設けられていて、どんな時にどのように使えるだろうか? と考えさせられた点も良かったです。たいへん満足です。
- 標準誤差のヒストグラムから、t 検定の意味するところが体感的に理解できて大変良かったです。これまでは機械的に $t > 2$, $p < 0.05$ と覚えていましたが、その意味を言語化して説明できるようになったと思います。
- 大変満足でした。
- 論文の読み方や書き方について丁寧に説明してくださったところが良かったです。
- $t > 2$ が 5% 水準と記憶にしっかりと残りました。
- 非常に分かりやすかったです。インパクト評価のやり方とセットだったので関心を持って計算にも取り組みました。
- よくわかりました。
- 非常に満足だが、パソコン操作のミスで少し遅れると入力の説明についていけなくなってしまう局面があった。
- 繰り返し教えるところだと認識しました。

- 分りやすかったです。満足しています (4/5)。
- 大変良かったです。
- 非常に分かりやすく、終了後もやり方やデータの見方が頭にしっかり入っていて、申し込んで良かったなと思いました。

3. 「比率の検定(カイ二乗検定)」について学びました。満足度や今後の改善点に関するコメントをお願いします。11 件の回答

- t検定とカイ二乗検定の使い分けについての理解がクリアになりました。5段階スケールと4段階スケールの思想の違いの説明が、大変興味深かったです。
- 5段階スケールと4段階スケールの違いについての話は興味深かったです。自由度の計算や期待度数の計算について少し頭が混乱したものの、事例を用いて計算しながら学ぶことで、腑に落ちました。こればかりは事例をいくつも計算し、練習しなければ理解できないと思いました。満足です。
- テキストに参考文献と修正履歴が示されており専門性を学びました。期待度数に初めて接しました。
- 論文の読み方についての説明がわかりやすかったです。
- 大変満足でした。
- 非常に満足。
- 分りやすかったです。満足しています (4/5)。(日本人は5/5の評価を付けない傾向があるとのことでしたが、私もそのようです。)
- 非常に分かりやすかったです。
- こちらもとても分かりやすかったです。WSでは手計算に割いた時間の分量が多いため、実際に計算する際のExcelのコマンドの一覧表が資料の最後に添付されてあったら見直ししやすく実用的だと思いました。
- よくわかりました。
- 大変良かったです。

4. 「回帰分析」について学びました。満足度や今後の改善点に関するコメントをお願いします。12 件の回答

- 大変満足でした。
- 手計算大変でしたが、そのおかげで回帰分析の意味が良く理解できました。また、標準誤差や調整後のR²について、いつも説明が上手くできなかったのですが、出来るようになりそうです。
- 非常に分かりやすかったです。ずっとよくわからないまま理解していますが、手計算でイメージがつかめました。
- 今回の研修の中でも最も難しく、R²やF値など新しい用語が出てきて初めは混乱しました。手計算しながらグラフのこの部分を計算しているという説明があって、なんとか理解できたように思います。結果の数値を見てもわかりづらいため、散布図や要約図で示す方法を提示いただけたのは良かったです。時間の制約があると思いますが、慣れるためにもう少し事例をこなす時間が欲しかったです。満足です。

- よくわかりました。もう少し時間があればよかったですと思います。（「ヒストグラム・平均値・中央値・標準偏差」で時間を節約して、こちらに時間を取っておくなどして。）
- 後半が急いですすんだので、手作業に必死になり、計算の意味についてよく考えることができませんでした。あと2時間ぐらい追加でじっくり説明を聞きたい内容でした。
- 自身の理解が進みました。
- 復習になりました。
- 分りやすかったです。概ね満足しています(3/5)。午後の部では、時間不足のため、講師の作業だけが進んでしまい、参加者は作業について行けず、このコースのウリの、一緒に実習する、というのが出来なかったと思います。全体的に言えますが、事前に頂いたエクセル（作業用）に、複雑な計算式が出てくる場合、余白で個々の計算をする訳ですが、改善案（提案）としては、その式も、余白で受講者がバラバラにやるのではなく、予め、入れるセルと式を示しておいて頂けたら有難い、と思いました。（講師が話している時でも、自由に止めて質問してよい、とのことではありましたが、皆さん遠慮していたようです。私も遠慮しました。）
- 非常に満足。
- 大変良かったです。
- 回帰分析を一回で理解できると思っていなかったのですが、授業の中だけで理解することができてびっくりしています。

5. 「事前研修:インパクト評価の基本デザインと事例」について、満足度や今後の改善点に関するコメントをお願いします。11件の回答

- 研修の導入として、インパクト評価と照らし合わせながら統計分析を体系的に説明していただけたのでわかりやすかったです。取り上げられる事例も興味深いものが多く、日米との価値観の違いなど話が広がって楽しく聴くことができました。たいへん満足です。
- これまでも、折に触れて読み直している資料ですが、事例がアップデートされていて大変良かったです。
- 大変満足でした。研究やプロジェクトをデザインし、予算請求するうえで有意義でした。
- 非常に満足。
- 非常に分かりやすかったです。5分類をしっかりと覚えています。
- 大満足でした。
- こちらは、中座しており、まだその分ビデオが見れておりません。
- 単なるエクセルによる統計分析講座でないことがよくわかりました。
- 分りやすかったです。満足しています(4/5)。
- 大変良かったですが、動画視聴スタイルでも良かったかもしれません（ただし、佐々木先生のお人柄も伝わり満足度は高いです。先生のお手間だけ気になりました）。
- 大変満足できる内容でとても分かりやすかったです。今回のWSの趣旨から外れてしまうかもしれませんが、終わってみて以下の内容もぜひ講義で扱ってほしいと思いました：
 - ・データの集め方
 - ・どのケースにどの分析方法を使うのかを、どんな判断軸をもって決めると良いのかの指針

6. Zoom 開催については、いかがでしたか？10件の回答

- 非常に満足。オフラインよりも移動がなくて楽なのでこちらの方が良い。
- 子どもたちがまだ小さい、業務と並行して、なかなか東京まで出張で行けない時でも受講できて大変有り難いです。また録画できることが利点かと思いました。
- 当方は、神戸市在住でしたが、Zoomだったので参加できました。他にも、日本以外からも参加している方もいて、Covidの数少ないプラス効果（=ウェブ会議やウェブ講習の日常化）だと思いました。
- 幼い娘を育てながら研究しており、保育園への送り迎えや急な体調不良などに対応しなければならぬため、Zoom開催ならびに録画配信はたいへん助かります。
- 問題ないと思います。
- 満足でした。
- 特に課題はなかったです。
- 効率的で良かったです。
- 非常に良かったです。
- 大変有難かったです。
- 長丁場になるため、自宅で受講できるのはやはり有難かったです。Excelに入力する式の中身だけ一瞬見逃すと分からなくなる箇所があるので、答え合わせのシートは大変助かりました。もちろん時間が限られているので仕方ありませんが、強いて言えば、休憩時間5分はかなり短く感じました。

7. その他、ご自由にコメントやご要望をお書きください。10件の回答

- 全体的に丁寧に説明いただいたおかげで、かなり理解が進みました。統計のバックグラウンドは持っていませんが、最初の方の内容は簡単に感じたので、時間配分としては、最初をもう少し短縮し、後半の回帰分析などの説明を分厚くしても良いように感じました。所々の事例や小話もためになりました。
- すばらしいワークショップだったと思います。大学・大学院と、これまで何度も挫折してきた統計学にリベンジを果たした気がします。2. ぜひ英語の教材を頂きたいのですが、可能でしょうか。大学の授業で使ってみたいと考えています。3. 2日間連続より、一日あけて開催していただけると、遅れたところを取り戻せる・復習できるので効果的かと思いました。
- 1回英語講座を受講させていただきましたが、日本語でも受講させていただきました、ようやく理解が追いつきました。これで学生に統計を教えられそうです。しかし、私の所属する研究科では多様なバックグラウンドを持った学生が世界から集まって来ています。彼ら彼女らにどのようにこの内容を教えるか試行錯誤かと思っております。今後、JICA 草の根事業を実施する予定ですので、インパクト評価を考慮したいと思います。
- 懇切丁寧なご指導は素晴らしいと思います。大変勉強になりました。
- 毎回のセッションで、使用したエクセルがこれで終わり、次は別のエクセルです、というのを言って頂けたら大変助かると思いました。と言うのは、いきなり、では次のエクセルです、と言われた時、ちゃんと（前のを）保存するのが難しいからです。兎に角、ありがとうございました。

- 2日間 (+事前研修) という日程が、受講しやすい日程なのでしょうが、もう1日あっても良いくらいの内容の濃さでした。最後は追いついていくのに必死だったため、もっと議論できれば良かったです。
- 他の参加者の方と意見交換する時間がもう少しあっても良かったかもしれません。しかしその場合時間もかかりますので、2日半で効率的に学ぶには、現在のプログラムのほうが適しているとも思います。いずれにせよ、大変良い機会でした。これまで自分が関わった事業の色々なデータを、手あたり次第分析してみたくくなりました。ありがとうございました。
- 日本では講義中、質問すると狼狽されることがあります。議論がリッチになると繰り返す姿はさすがだと思いました。この姿勢も、アメリカ大学院で学ばれたのかと、勝手に想像しておりました。
- 1～4それぞれについて、大変良かったものの、自分で復習して落とし込む必要性も感じました。例えば練習問題と解答のセットが複数あれば更に良いなと思いました。知識が無い中で1から説明してくださるのが本当に有難かったです。これから論文を読むのが楽しみです。
- 大変有益で分かりやすい研修を本当にありがとうございました。参加する前は、途中で集中力が切れたり眠くなったりしないか心配でしたが、先生の語り口が丁寧で面白く、あっという間の三日間でした。